



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 8 PŽ-1217/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza MOKOŠICA ĐORĐI d.o.o. u stečaju, Split, Škrabe 40, OIB 65082536317, odlučujući o žalbi ZVUČNI ZID d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, OIB 94423800056, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-109/2020-94 od 24. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Zvučni zid d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-109/2020-94 od 24. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba uplatitelja jamčevine Zvučni zid d.o.o. podnijeta protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-109/2020-87 od 16. veljače 2022.

Prvostupanjski je sud zauzeo stajalište da uplatitelj jamčevine, budući da nije sudjelovao na žalbi kao ponuditelj, nema pravo žalbe protiv predmetnog rješenja u smislu odredbe čl. 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) u vezi s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Žalitelj prvostupanjsko rješenje pobija zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnome navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da pravo na žalbu imaju samo ponuditelji koji su istaknuli ponude te se u prilog svojih navoda poziva na rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-8864/2015 od 7. siječnja 2016. i PŽ-360/2020 od 26. veljače 2020.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz dijela stečajnog spisa koji je dostavljen ovom sudu proizlazi da je žalitelj uplatio jamčevinu, da nije istaknuo ponudu na dražbi te da je podnio žalbu protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-109/2020-87 od 16. veljače 2022., kojom je određeno da će se iz iznosa uplaćene jamčevine za kupnju nekretnina stečajnog dužnika preciziranih u točki I. izreke predmetnog rješenja, koju jamčevinu je uplatio ponuditelj Enver Moralić, iznosom od 100.000,00 kn namiriti razlika cijene između ponuđene cijene Envera Moralića i novog ponuditelja, dok će preostali iznos uplaćene jamčevine od 941.000,00 kn vratiti uplatitelju jamčevine.

6. Odredbom čl. 105. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) propisano je da stranke imaju pravo žalbe protiv rješenja o dosudi (st. 1.), a protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (st. 2.).

7. U konkretnom slučaju žalitelj nesporno nije istaknuo ponudu na dražbi, dakle, nije sudjelovao na dražbi kao ponuditelj. Okolnost da je žalitelj uplatio jamčevinu ne znači da je stekao status ponuditelja, budući da mu uplata jamčevine daje pravo sudjelovanja na dražbi, ali tek u trenutku kada istakne ponudu, stječe status ponuditelja, što proizlazi i iz odredbe čl. 132.e st. 1. OZ-a.

Slijedom navedenog, budući da prethodno citirana zakonska odredba pravo žalbe daje osobama koje su sudjelovale na žalbi kao ponuditelji, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da žalitelj nema pravo žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnina.

8. Odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a kad je predmetnu žalbu odbacio.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo, a ujedno nije počinjena niti bilo koja bitna povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30b-c1c7b**

Kontrolni broj: **0cc99-234f4-f13a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.